

DISSERTATION DE PHILOSOPHIE

Être juste, est-ce obéir aux lois ?

Notions du programme :

La justice, la liberté

Repères du programme :

légal/légitime – obligation/contrainte

Définitions et distinctions conceptuelles

Évidemment votre devoir devra s'appuyer sur une conceptualisation précise des deux notions du programme centrales pour ce sujet : l'art et le travail.

► [Voir Dossier](#) « La justice »

Vous avez également intérêt à travailler les définitions des termes suivants : lois, droits, légal/légitime, désobéissance qu'il est intéressant de mobiliser pour interroger le rapport de l'art à la question de l'expression

► Pour cela, le meilleur site internet pour vos définitions est celui du [CNRTL](#) (Centre national de ressources textuelles et lexicales)

THÈSE 1

Les lois civiles sont relatives et ne sont pas justes : la véritable loi à suivre, c'est la loi de la nature, donc la loi du plus fort.

Argumentez cette thèse en vous appuyant sur un travail de définition précis des termes importants, des exemples et le texte qui vous est proposé.

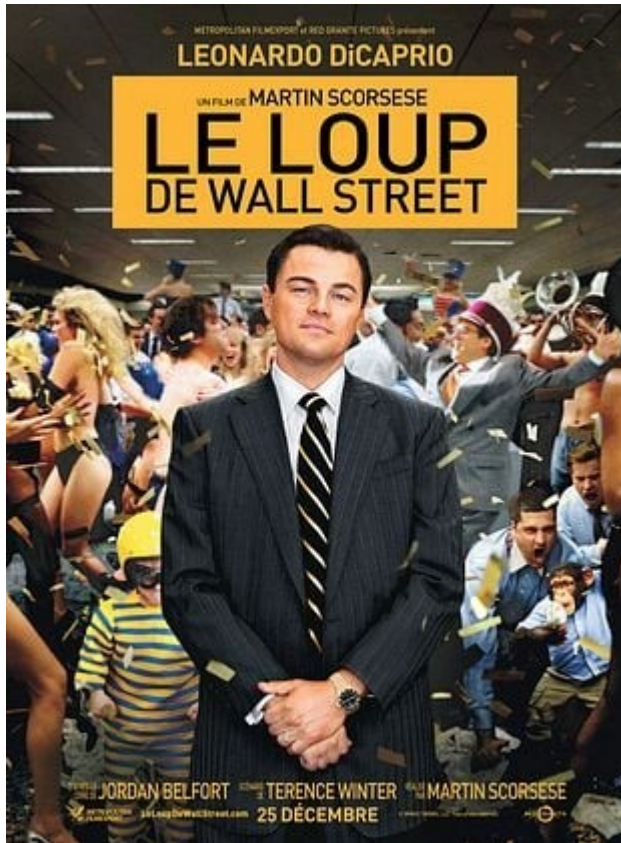
Bien évidemment, vous êtes libres d'utiliser des éléments de votre culture personnelle.

Un texte radical : la position du personnage de Calliclès dans PLATON, *Gorgias*, IV^e av. J.C.

CALLICLÈS : Certes, ce sont les faibles, la masse des gens, qui établissent les lois, j'en suis sûr. C'est donc en fonction d'eux-mêmes et de leur intérêt personnel que les faibles font les lois, qu'ils attribuent des louanges, qu'ils répartissent des blâmes. Ils veulent faire peur aux hommes plus forts qu'eux et qui peuvent leur être supérieurs. **(1)** C'est pour empêcher que ces hommes ne leur soient supérieurs qu'ils disent qu'il est mauvais, qu'il est injuste, d'avoir plus que les autres et que l'injustice consiste justement à vouloir avoir plus. Car, ce qui plaît aux faibles, c'est d'avoir l'air d'être égaux à de tels hommes, alors qu'ils leur sont inférieurs. Et quand on dit qu'il est injuste, qu'il est mauvais de vouloir avoir plus que la plupart des gens, on s'exprime en se référant à la loi. **(2)** Or, au contraire, il est évident, selon moi, que la justice consiste en ce que le meilleur ait plus que le moins bon et le plus fort plus que le moins fort. **(3)** Partout il en est ainsi, c'est ce que la nature enseigne, chez toutes les espèces animales, chez toutes les races humaines et dans toutes les cités ! **(4)** Si le plus fort domine le moins fort et s'il est supérieur à lui, c'est là le signe que c'est juste.

- 1. De quelles lois parlent Calliclès ? Qui les établit ? Comment ?*
- 2. Quel principe de justice les faibles veulent-ils opposer aux forts d'après Calliclès ?*
- 3. Quel principe de justice propose Calliclès ? Comment entendez-vous « meilleur » dans ce contexte ?*
- 4. Quel est l'argument de Calliclès à l'appui de son principe. Quelles en sont les limites ?*
- 5. La loi du plus fort peut-elle être juste ?*

Exemple d'un « Calliclès » réel : Jordan Belfort, héros du *Loup de Wall Street* de Martin Scorsese.



Le loup de Wall Street est un film réalisé en 2013 par Martin Scorsese avec Léonardo Di Caprio incarnant le personnage de Jordan Belfort, un trader ayant réellement existé. Le film est une adaptation du livre biographique écrit par ce dernier. La vie de Belfort correspond au mode de vie prôné par le personnage de Calliclès personnage fictif dans le *Gorgias* de Platon.

► Voir [la bande annonce du film](#)

► Voir [la vidéo d'analyse philosophique](#) qui met en parallèle Calliclès et le Jordan Belfort

1. *Qu'est-ce que l'hédonisme ?*

2. *Après visionnage de la bande-annonce, en quoi peut-on dire que le personnage de Jordan Belfort représente un hédonisme radical ?*

3. *Après visionnage de la vidéo d'analyse philosophique, pourquoi peut-on dire que le personnage de Belfort illustre la position philosophique de Calliclès dans le Gorgias de Platon ?*

THÈSE 2

**Les lois civiles peuvent être injustes.
Dans ce cas, on peut leur désobéir,
notamment dans l'objectif de les transformer**

Argumentez cette thèse en vous appuyant sur un travail de définition précis des termes importants, des exemples et le texte qui vous est proposé.

Bien évidemment, vous êtes libres d'utiliser des éléments de votre culture personnelle.

**Sur la distinction entre la désobéissance civile et la délinquance :
Hannah ARENDT, *De la désobéissance civile*, 1972**

« Il existe une différence essentielle entre le criminel qui prend soin de dissimuler à tous les regards ses actes répréhensibles et celui qui fait acte de désobéissance civile en défiant les autorités (1) et s'institue lui-même porteur d'un autre droit. (2) [...]

Le délinquant de droit commun, même s'il appartient à une organisation criminelle, agit uniquement dans son propre intérêt. [...] Celui qui fait acte de désobéissance civile, tout en étant généralement en désaccord avec une majorité, agit au nom et en faveur d'un groupe particulier. (3) Il lance un défi aux lois et à l'autorité établie à partir d'un désaccord fondamental, et non parce qu'il entend personnellement bénéficier d'un passe-droit. (4) »

1. *Quelle première différence entre le délinquant et le désobéissant les expressions soulignées mettent-elles en évidence ?*
2. *Expliquez l'expression « s'instituer porteur d'un nouveau droit » qui caractérise le désobéissant.*
3. *Quelle est la troisième différence entre le délinquant et le désobéissant ?*
4. *Pourquoi la désobéissance est-elle une action politique, alors que la délinquance ne l'est pas ?*

Un exemple historique de désobéissance civile : Le « mahatma » Gandhi et la marche du sel de 1930



Sous domination britannique, la loi de 1882 sur le sel interdisait aux Indiens, de collecter, de produire ou de vendre du sel. Le *Mahatma* (chef spirituel) Gandhi quitte son *ashram* (lieu de retraite spirituelle) à Sabarmati le 12 mars 1930 accompagné de 78 disciples, pour être finalement rejoint par des dizaines de milliers d'autres personnes tout au long de cette marche de 380 km pour gagner l'Océan Indien et y ramasser du sel. Ce mouvement marqua un tournant décisif vers la déclaration d'indépendance de l'Inde en 1947.

► Voir [la vidéo Lumni sur la marche du sel](#)

1. *Après visionnage de la vidéo, expliquez plus précisément en quoi consiste l'acte de désobéissance civile initié par Gandhi.*
2. *Expliquez ce qu'est le « satyagraha ».*
3. *En quoi peut-on dire que cet acte de désobéissance est une réussite du point de vue politique ?*

THÈSE 3

Même si les lois peuvent parfois paraître injustes, il faut tout de même rester légaliste, c'est-à-dire les respecter inconditionnellement, si on veut être juste .

Argumentez cette thèse en vous appuyant sur un travail de définition précis des termes importants, des exemples et le texte qui vous est proposé.

Bien évidemment, vous êtes libres d'utiliser des éléments de votre culture personnelle.

Sur l'obéissance inconditionnelle aux lois : PLATON, *Criton*, IV^e s. av. J.C.

En 399 av. J.C., à Athènes, le philosophe Socrate est condamné à mort par un tribunal de 500 citoyens athéniens. Lors de son procès, Socrate a plaidé « non-coupable » des crimes qu'on lui reprochait (« impiété » et « corruption de la jeunesse » en raison de son activité philosophique). Cette condamnation est considérée comme injuste par ses amis et disciples.

Cependant même s'il se considère victime d'une injustice, Socrate va refuser la proposition d'évasion de l'un des ses amis Criton, alors que celui-ci a déjà entièrement organisé et financé l'opération. Socrate préfère subir l'injustice plutôt que de la commettre. Il préfère respecter les lois plutôt que de les transgresser. Il estime que ce sont les hommes qui l'ont condamné et non les lois qui sont injustes. Il estime de plus qu'en tant que citoyen, il a une dette envers les lois de sa Cité, Athènes. En effet, sans elles, il n'aurait pu mener la vie qu'il a mené. Or s'il transgressait les lois pour échapper à sa condamnation, alors il deviendrait un criminel et il commettrait l'un des crimes les plus graves : il affaiblirait, par son mauvais exemple, les lois de la Cité. Le texte suivant est un extrait du *Criton* de Platon qui raconte cet épisode.

Socrate : Suppose qu'au moment où nous allons nous évader [...] les lois et l'État viennent se présenter devant nous et nous interrogent ainsi : "Dis-nous, Socrate, qu'as-tu dessein de faire ? Que vises-tu par le coup que tu vas tenter, sinon de nous détruire, nous, les lois et l'État tout entier, autant qu'il est en ton pouvoir ? (1) [...] Leur répondrons-nous : "L'État nous a fait une injustice, il a mal jugé notre procès ?" Est-ce là ce que nous répondrons ou dirons-nous autre chose ?

Criton : C'est cela, Socrate, assurément. (2)

Socrate : Et si les lois nous disaient : "Est-ce là, Socrate, ce qui était convenu entre nous et toi ? Ne devrais-tu pas t'en tenir aux jugements rendus par la cité ? (3) [...] Voyons, qu'as-tu à reprocher à nous et à l'État pour entreprendre de nous détruire ? Tout d'abord, n'est-ce pas à nous que tu dois la vie et n'est-ce pas sous nos auspices que ton père a épousé ta mère et t'a engendré ? Parle donc : as-tu quelque chose à

redire à celles d'entre nous qui règlent les mariages ? les trouves-tu mauvaises ? [...] Et à celles qui président à l'éducation des enfants, éducation que tu as reçue comme les autres ? Avaient-elles tort ? [...] Mais après que tu es né, que tu as été élevé, que tu as été instruit, oserais-tu soutenir d'abord que tu n'es pas notre enfant et notre esclave, toi et tes ascendants ? [...] Qu'est-ce donc que ta sagesse, si tu ne sais pas que la patrie est plus précieuse, plus respectable, plus sacrée qu'une mère, qu'un père et que tous les ancêtres ? (4) [...] Et si quelqu'un d'entre-vous veut aller dans une colonie, parce que nous lui déplaisons, nous et la République, si même il veut aller s'établir quelque part à l'étranger, aucune de nous ne s'y oppose et ne le défend : il peut aller partout où il voudra avec tous ses biens.

- 1. Qui parle ici à Socrate ? En quoi est-ce à la fois étonnant et significatif ?*
- 2. Quel est la position de Criton ici ?*
- 3. Quelle est le premier reproche que les lois font ici à Socrate ?*
- 4. Pourquoi Socrate a-t-il une dette envers les lois d'Athènes ?*

Une version moderne du Criton ? *La ligne verte.*



Après visionnage de la scène des dernières volontés de John montrez

- 1. pour quelles raisons Paul prend le risque de désobéir à la loi en aidant John à s'évader*
- 2. pour quelles raisons John refuse de s'évader.*
- 3. les points communs et les différences entre cette histoire et l'histoire de Socrate.*

Les deux personnages principaux du roman et du film sont Paul (Edgecomb) et John (Coffey). Le premier est un gardien de prison vertueux qui s'efforce de traiter dignement les condamnés à mort dont il a la charge. Le second a été condamné à mort injustement. Pendant toute la durée de son emprisonnement John apparaît comme une personne particulière vertueuse et comme un guerisseur doté d'une forme de pouvoir surnaturel. Son innocence est prouvée par la présence dans la prison du véritable coupable du crime dont on l'accuse. La veille de son exécution, Paul lui propose de l'aider à s'évader si telle est sa volonté. Comme Socrate à son époque, John refuse.

► Voir [la bande-annonce du film](#)

► Cette scène intéressante à analyser : [les dernières volontés de John.](#)